

Se analizan las percepciones de amenaza entre EE. UU., OTAN y la Federación de Rusia, sumando la implicancia de China, enfatizando en las formas en que incide en la elaboración de estrategias, doctrinas y el desarrollo del poder militar, lo que incluso deriva en incidentes entre elementos aeronavales de la Alianza Atlántica y Rusia. Observamos, además, los sistemas políticos al interior de los actores mencionados en interacción con la evolución del entorno de las relaciones internacionales que han afectado a Europa del Este y Oriente Medio, así como a territorios en Asia y América entre 1990 y el 2020.

## ¿UNA "NUEVA GUERRA FRÍA" ENTRE LA ALIANZA ATLÁNTICA Y RUSIA?



Threat perceptions among the USA, NATO and the Russian Federation are analysed, adding the implication of China, emphasizing the ways in which it affects the development of strategies, doctrines and development of military power, which even leads to incidents between aeronaval elements of the Atlantic Alliance and Russia. We also observe the political systems within the mentioned actors in interaction with the evolution of the international relations environment that have affected Eastern Europe and the Middle East, as well as territories in Asia and America between 1990 and 2020.



Sheldon, A. (2020). "¿Una "Nueva guerra fría" entre la Alianza Atlántica y Rusia?". *Pensamiento Conjunto*, Año 8, Núm 1, pp. 50-63. ISSN° 2707-3661

*Las opiniones del autor no reflejan la posición del ministerio de la defensa de Francia.*



**Doctor Alexandre Sheldon-Duplaix**

*Investigador del Service historique de la Défense, Département Marine, ubicado en el Castillo de Vincennes. Profesor en el Collège Interarmées de Défense. Graduado del l'Institut d'études politiques de Paris. Entre sus publicaciones destacan Guerre Froide et espionaje naval (2009), con Peter Huchthausen; Histoire des sous-marins des origines à nos jours, con Jean-Marie Mathey; Les sous-marins, fantômes des profondeurs, con David Camus; y a título personal Histoire mondiale des porte-avions: des origines à nos jours; État général des fonds privés de la Marine. Artículos de investigación en la revista Stratégique como "Les enjeux stratégiques de l'Indopacifique", "Vielli, ssement et renouvellement des forces navales russes", o ; y en la Revue Défense Nationale como "La Russie, la Flotte de la mer Noire et l'OTAN", o "Le choix du vrai porte-avions: les programmes russe, indien et chinois", entre otros.*

Invitado de honor de la canciller alemana Ángela Merkel en las conmemoraciones por el 25 aniversario de la caída del Muro de Berlín en noviembre de 2014, el ex líder soviético Mikhail Gorbachov advirtió: "el mundo está al borde de una nueva guerra fría... derramamiento de sangre en Europa y Oriente Medio en el contexto de un colapso del diálogo entre los principales poderes son una gran preocupación». En febrero de 2015, Gorbachov, afirmó tajantemente sobre los Estados Unidos: "... nos está arrastrando a una nueva Guerra Fría, intentando abiertamente seguir su gran idea de querer siempre triunfar... me temo que ellos [los estadounidenses] no toman, el riesgo de una guerra real". El último líder soviético explicó su frustración: "los estadounidenses nos faltan el respeto. Rusia es un socio serio, una nación llena de historia, con gran experiencia diplomática. Es un país culto que ha aportado mucho a la ciencia... Mientras, Estados Unidos ha optado por continuar estableciendo nuevas esferas de influencia".<sup>1</sup> Los comentarios del último líder soviético toman relieve si uno considera que sigue como opositor al presidente ruso Vladimir Putin.

Por lo contrario, la Alianza Atlántica representó a Rusia como el agresor que violó las fronteras y la ley internacional en Ucrania -fronteras que ella misma garantizó en 1994- aumentando sus actividades militares para intimidar a sus vecinos. Según esta interpretación, Rusia aprovechó el retiro de las fuerzas estadounidenses de Europa a la región de Asia-Pacífico, debido a la política del "pivoto" del entonces presidente Obama (2009), quien quiso dar prioridad en la contención a China. En todo el continente europeo, Washington redujo el formato de su presencia militar de 200,000 a aproximadamente 67,000 hombres, prueba de que Rusia ya no era la mayor preocupación.

<sup>1</sup> Nathan Gardels, Why Gorbachev feels betrayed by the West, Worldpost, 11/7/2014; <https://www.huffpost.com/entry/gorbachev-post-cold-war-west>

**PALABRAS CLAVE:** GUERRA FRÍA, OTAN, FEDERACIÓN DE RUSIA, ESTRATEGIA, DOCTRINA, PERCEPCIÓN DE AMENAZA .

**KEYWORDS:** COLD WAR, NATO, RUSSIAN FEDERATION, STRATEGY, DOCTRINE, THREAT PERCEPTION.



El ex Secretario de Estado del presidente Clinton, Strobe Talbott, culpó al presidente ruso por la política contra el occidente: "Rusia ya ha invadido Ucrania... apenas se simplifica si se dice que Putin deshizo las reformas de Mikhail Gorbachov tomadas y aceleradas por Boris Yeltsin. En política extranjera... habían buscado una política de cooperación con el Occidente y la comunidad internacional. Todo esto fue cancelado por Putin".<sup>2</sup> Los asesinatos o intentos de asesinatos de rusos huidos a Inglaterra y las intervenciones documentadas o supuestas en procesos electorales de los Estados Unidos o Montenegro dieron al presidente ruso un rostro diabólico.<sup>3</sup> Para muchos, Putin era la causa de las tensiones con Occidente y su salida la solución, lo cual se encuentra justificado en el argumento de Peter Hayden, ex director de la CIA, en un debate contra el periodista ruso-americano Vladimir Pozner.<sup>4</sup> Mientras tanto, la administración del presidente Barak Obama ubicaba a Rusia en el rango de "potencia regional", no obstante su alcance geográfico, del Atlántico al Pacífico, y del enorme poder disuasivo estratégico con el que cuenta, aunque con una economía del tamaño italiano, un hecho estadístico cierto.<sup>5</sup> Hoy en día, Obama y Donald Trump están criticados por no comprender lo que para muchos es la "amenaza rusa".<sup>6</sup>

## RAÍCES DE LA CONFRONTACIÓN

En noviembre de 1993, la nueva Federación de Rusia formalizó su estrategia en una doctrina militar que adoptó el principio de no agresión pero abandonó el de no primer uso de armas nucleares (principios establecidos por la URSS en 1982).<sup>7</sup> Tal renuncia reflejó el debilitamiento de sus fuerzas convencionales que Rusia no consideró desde entonces como suficiente para

contener a China o la OTAN. Se había retirado la Quinta Escuadra desplegada de manera permanente en el mar Mediterráneo durante las décadas anteriores. En 1999, cuando la OTAN decidió proteger a las poblaciones albanesas de la provincia serbia de Kosovo contra los serbios, Rusia, sin una flota en el Mediterráneo, no sabía cómo disuadir a la OTAN de bombardear a Serbia y su capital. Extrayendo lecciones de esta crisis, la segunda doctrina militar postsoviética (21 de abril de 2000), denunció "los intentos de ignorar los intereses rusos en la resolución de conflictos internacionales" y "el cuestionamiento de los equilibrios regionales en las fronteras de Rusia".<sup>8</sup> Publicada el 27 de agosto del 2001 sobre la base de la tesis defendida por el almirante Kouroïedov, comandante en jefe de la Armada, la "Doctrina marítima hasta 2020" denunció "la creciente presión económica, política y militar ejercida por los países de la OTAN y su extensión al Este".<sup>9</sup>

Moscú no pudo oponerse a la incorporación de países de Europa del Este, y luego de los tres países bálticos, en la OTAN. Afirmando que hubo un acuerdo sobre la no expansión de la OTAN en Europa del Este, alcanzado durante las negociaciones entre la URSS y los Estados Unidos sobre la unificación de Alemania en 1990, y se asombró con la oferta de la administración del presidente estadounidense George W. Bush a dos otros países exsoviéticos, Georgia y Ucrania, de entrar en la Alianza, perspectiva bloqueada temporalmente por Francia y Alemania en la cumbre de la Alianza en Bucarest, en el 2008.<sup>10</sup>

Rusia percibió que era excluida cuando, su presidente Vladimir Putin, propuso en 2000 unirse a la OTAN, una idea que los funcionarios rusos aún pro-

2 Strobe Talbott, Russia Has Already Invaded Ukraine, Worldpost, 18/8/2014; [https://www.huffpost.com/entry/strobe-talbott-russia-ukraine\\_b\\_5688516](https://www.huffpost.com/entry/strobe-talbott-russia-ukraine_b_5688516)

3 Robert S. Mueller III, Report On The Investigation Into Russian Interference In The 2016 Presidential Election, <https://www.justice.gov/storage/report.pdf> ; Expert sees Russian hand in Montenegro conflict, University of Kansas, 26/2/2020; <https://today.ku.edu/2020/02/25/expert-sees-russian-hand-montenegro-conflict>

4 <https://www.youtube.com/watch?v=yPHBgj1p44c>

5 Michael D. Shear, Peter Baker, Obama answers critics, Dismissing Russia as a "Regional Power", New York Times, 25/3/2014

6 <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2018/03/05/dont-rehabilitate-obama-on-russia/> ; Stephen F. Cohen, Anti-Trump Frenzy Threatens to End Superpower Diplomacy. Baseless Russiagate allegations continue to risk war with Russia, The Nation, 16-1-2014 ; <https://www.thenation.com/article/archive/anti-trump-frenzy-threatens-to-end-superpower-diplomacy/>

7 <https://fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/russia-mil-doc.html>

8 <https://www.armscontrol.org/act/2000-05/russias-military-doctrine>

9 Versión actualizada en 2015: [https://digital-commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1002&context=rmsi\\_research](https://digital-commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1002&context=rmsi_research)

10 At key time, French resist NATO membership for Ukraine, Georgia". Kyiv Post, 30/11/2010; <https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/at-key-time-french-resist-nato-membership-for-ukra-91750.html>



movieron hasta comienzos de la década siguiente. Alexander Kramarenko, director de planificación del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso señaló cinco razones por las cuales Rusia se uniría a la OTAN resaltando, primeramente, la de un ejército ruso que siempre ha estado bajo control civil; la doctrina militar rusa del 2010 que “no representaba a la OTAN como amenaza, sino solo su expansión”; su membresía paralela en la organización de seguridad de Shanghái que tranquilizaría a China, haciéndola un intermediario con ambiciones limitadas a ser “uno de los poderes dominantes del G8” pero no una “superpotencia”.<sup>11</sup> En 2011, la OTAN y Rusia realizaron sus ejercicios aéreos y navales conjuntos.<sup>12</sup>

Por lo tanto, el rechazo y la expansión de la OTAN<sup>13</sup> dejaron a Rusia fuera de una estructura de seguridad, con un presupuesto militar diez veces inferior al de Estados Unidos, y cuatro veces inferior al de los otros miembros de la OTAN. En términos económicos como en términos de fuerzas convencionales, el balance era muy desfavorable a Moscú que solo podía contar con sus fuerzas estratégicas. Por lo tanto, en 2002, Estados Unidos había decidido salir del tratado que prohibía las armas antimisiles estratégicas, desarrollando defensas antimisiles además de sus misiles de crucero de alta precisión. Aunque el plan norteamericano era dirigido contra Irán y Corea del Norte, Moscú, lo vio como el futuro debilitamiento de su disuasión nuclear.

## ESCUDOS ANTIMISILES

El escudo antimisiles norteamericano fue aprobado en la cumbre de la OTAN de 2004 en Estambul. La idea era crear un sistema abierto que permitía a cada país de la alianza integrar gradualmente uno o

más de sus subsistemas. El primer sitio de Deveselu (Rumania) equipado con 24 misiles<sup>14</sup> se inauguró el 12 de mayo de 2016, con un segundo sitio de radares en Polonia. Después de la negativa estadounidense a cooperar con Moscú instalando los radares en las bases rusas de Armavir o azerí de Gabala, precisamente frente a Irán, el Kremlin se convenció de que el programa norteamericano también tenía la intención de rastrear sus propios misiles estratégicos.<sup>15</sup> En noviembre de 2016, el presidente ruso Vladimir Putin declaró que el sistema antimisiles de la OTAN en Europa intentaba “neutralizar el potencial nuclear de Rusia”, algo absurdo según los Estados Unidos citando “la física de la trayectoria de los misiles”.<sup>16</sup>

El 6 de mayo 2016, el canciller ruso, Sergei Lavrov, pidió garantías “legalmente vinculantes” que demuestren que los futuros misiles estadounidenses no están dirigidos a Rusia: “Se nos dice, como con el componente europeo del programa de defensa antimisiles estadounidense, que este programa no está dirigido contra nosotros pero tenemos un análisis algo diferente. E incluso si todo el sistema no está dirigido contra Rusia, necesitamos garantías legalmente vinculantes...”. Esta exigencia fue algo a lo que el Departamento de Estado de los Estados Unidos se negó.<sup>17</sup> Desde entonces, Rusia siguió con un “complejo de Damocles”, no tanto por una amenaza inmediata pero si por la percepción de amenaza a futuro con los proyectos norteamericanos de “Prompt Global Strike” (PGS) y los recursos que se podrían invertir en la tecnología de los escudos antimisiles.

## GEORGIA Y UCRANIA

Poco antes Georgia y Ucrania se habían convertidos en campos de batallas dentro de la ex Unión

11 Alexander Kramarenko, 5 Reasons Why Russia Could Join NATO, The Moscow Times, 9 diciembre 2010; <https://www.themoscowtimes.com/2010/12/08/5-reasons-why-russia-could-join-nato-a3106>

12 Ejercicios se realizaron desde 2002 para interoperar con cazas ante una posible acción terrorista de secuestro de aviones de pasajeros, y se siguió haciendo en año tan cercano como el 2013 sobre los cielos de Polonia.

13 <https://www.themoscowtimes.com/2010/11/18/5-reasons-why-russia-will-never-join-nato-a3105>; <https://www.economist.com/eastern-approaches/2010/07/11/could-russia-join-nato>

14 Standard RIM-161 3

15 [https://www.spacedaily.com/reports/ABM\\_And\\_The\\_Geostrategic\\_Interests\\_Of\\_Azerbaijan\\_999.html](https://www.spacedaily.com/reports/ABM_And_The_Geostrategic_Interests_Of_Azerbaijan_999.html) ; <https://www.newsru.com/world/10jul2009/glava.html>

16 Vladimir Putin's final meeting on new weapons, Sochi, 18/11/2016; <http://en.kremlin.ru/events/president/news/53268>

17 Moscow seeks guarantees US missiles in Asia not to target Russia, Sputnik, 10/5/2016; <https://sputniknews.com/military/201605061039211039-russia-us-missiles-asia/>



Soviética. Desde su independencia, Georgia se rearmaba para retomar las provincias secesionistas de Abjasia y Osetia del sur. Los osetos sudistas viven en la ladera ubicada en zona de montaña ahora perteneciente a Georgia. En la era soviética no importaba que la frontera estuviera en la línea de la cresta, la URSS garantizaba la convivencia. Pero, en el proceso de desintegración de esta unión, los osetos sudistas manifestaban crecientemente su disconformidad a seguir viviendo debajo del dominio de los georgianos, con lo cual, en la práctica, quedaban separados de sus hermanos del norte, quienes se encontraban ubicados en la ladera rusa de la cadena montaña. Esta situación impulsó tal acumulación de tensiones e incidentes que el 7 de agosto del 2008, el ejército georgiano respondió a tiros contra grupos de secesionistas, atacando a la ciudad oseta de Tsjinvali, e incluso matando a 12 observadores rusos.<sup>18</sup> Esta escalada en el empleo de la violencia, provocó la reacción militar de Rusia, quien pasó a contraatacar e impulsar una ofensiva en teatros de operaciones en tierra y en el mar, con lo cual logró ocupar la mitad de Georgia.

Los países Occidentales hablaron de una provocación rusa destinada a servir de advertencia, cuando no de amenaza, a las aspiraciones de integración atlántica para Georgia u otros países exsoviéticos. Los rusos culparon al presidente georgiano Shakashvili, de haberse preparado para desarrollar la ofensiva militar durante varios años, a través de comprar equipo ucraniano y búlgaro, así como beneficiándose del entrenamiento estadounidense e israelí. La presión norteamericana y la mediación francesa permitieron el retiro de las fuerzas rusas, menos en los territorios que corresponden a Abjasia y Osetia del sur. Moscú quedó acusado de agresión, aunque considera que sólo respondió a la matanza de sus observadores.

Seis años después, la revolución ucraniana del Maidan –octubre 2013 a febrero del 2014– apareció como la continuación de la lucha entre las fac-

ciones prooccidentales y pro rusas de la “revolución naranja” del 2004. Organizaciones no gubernamentales estadounidenses apoyaron a la revolución del Maidan que provocó la fuga del presidente pro-ruso Yanukovich. Antes de la Revolución de Maidan, Vladimir Putin y Barak Obama habían llegado a un acuerdo para organizar juntos una transición ordenada del poder en Kiev, algo que los Estados Unidos no cumplieron cuando el presidente Yanukovich abandonó su puesto.<sup>19</sup> Victoria Nudeland, la subsecretaria de Estado de los EE. UU, distribuyó comida a los manifestantes del Maidan y fue grabada discutiendo la composición del futuro gobierno ucraniano, en medio de la efervescencia del conflicto sociopolítico se canceló el uso del idioma ruso, gesto de graves alcances para la vecina Federación de Rusia. Esta decisión, aunque anulada prontamente, provocó primero la protesta, luego la movilización y rápido el paso a acciones de secesión en las regiones de Donetsk, Luhansk y Crimea, territorios anteriormente rusificados o rusos, agregados a la Ucrania soviética por los dirigentes comunistas Lenin y Jrushchov.

Aunque las acciones de la Unión Europea y de la OTAN eran independientes, se combinaron en los ojos de Moscú como un intento de sacar a Ucrania del ámbito ruso, cortando enlaces económicos que perduraban desde el periodo soviético. Apoyada por una operación, sin banderas, de las fuerzas especiales rusas, “los hombrecitos verdes”, la secesión de Crimea y su solicitud de anexión a Rusia, aparecen como consecuencia del colapso del orden constitucional en Kiev después de la revolución de Maidan, aunque Ucrania notó que la operación rusa empezó el 20 de febrero cuando el presidente ucraniano Yanukovich estaba todavía en el poder.<sup>20</sup>

Solo hubo dos víctimas, un gran porcentaje de la Armada ucraniana, incluido su jefe y su ayudante, desertaron a Rusia. Ellos sirven ahora respectivamente como números dos de las flotas del mar Pacífico y del mar Báltico, lo cual dice todo sobre la intimidad de las relaciones entre ucranianos y rusos.<sup>21</sup>

18 <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/georgia/6247620/EU-blames-Georgia-for-starting-war-with-Russia.html>

19 Robert Scheer, Oliver Stone, The Putin Interviews, Showtime, New-York, 2017

20 [https://www.academia.edu/11853815/Brothers\\_Disunited\\_Russia\\_s\\_Use\\_of\\_Military\\_Power\\_in\\_Ukraine](https://www.academia.edu/11853815/Brothers_Disunited_Russia_s_Use_of_Military_Power_in_Ukraine) ; <https://news.yahoo.com/putin-describes-secret-operation-seize-crimea-212858356.html>

21 Denis Berezovsky e Sergei Yeliseyev; <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-crimea-annexation-idUSKBN1A90G0>



En Crimea la secesión, y luego el apego a Rusia, fueron respaldados por el voto de la población, principalmente rusa y jubilada, que en un clima de nacionalismo vio, además, la posibilidad de recibir una pensión revaluada. Algunos rusos comentaron que si Moscú hubiera estado asociado con la transición hacia nuevas elecciones en Kiev, no se habría producido la anexión de Crimea a Rusia. Con este hecho, el presidente ruso logro corregir el abandono de Crimea a la Ucrania independiente por su predecesor, Boris Yeltsin. En 1991, Yeltsin no quiso con este reclamo dañar su relación con el líder ucranio y arriesgar su golpe de estado en la Unión Soviética de Mikhail Gorbachov. Tampoco podía anticipar que las dos repúblicas podrían dejar de ser hermanas. Sebastopol constituye no solamente una base militar clave de la flota rusa del mar negro, sino que es un símbolo importante en la memoria cultural rusa. Con el “retorno” de Crimea, Putin recupero el apoyo de su pueblo, incluso el de sus opositores. En todo el proceso, Crimea y luego Rusia se refirieron al caso del Kosovo que la OTAN había quitado a la soberanía Serbia bajo el mismo motivo de respetar la voluntad de la mayoría a través del voto.<sup>22</sup>

Mientras tanto, elementos de las provincias de Luhansk y Donetsk se levantaron contra el nuevo gobierno del Maidan con apoyo ruso que era, al mismo tiempo, negado por Moscú. Se calcula que unos 50,000 “voluntarios” apoyaron a las fuerzas locales secesionistas, muchos proviniendo de unidades regulares rusas.<sup>23</sup> Fuera de la zona de influencia de la OTAN, la guerra en el este de Ucrania no dejo de generar tensiones entre los integrantes de la Alianza y Rusia, en particular cuando murieron 298 personas, incluidos 192 holandeses, en la destrucción de un avión de Malaysian Airlines. La investigación holandesa concluyo que los rebeldes pro rusos tumbaron el vuelo con un sistema de defensa antiaérea Buk, el cual se afirma pertenecía a la 53ª Brigada de Defensa Aérea rusa. Queda para analizar, en otro momen-

to, el grave hecho de que el espacio aéreo ucraniano no había sido completamente cerrado en esta zona, máxime cuando 10 aviones ucranianos habían sido abatidos por los separatistas en los días anteriores.<sup>24</sup>

La OTAN consideró que se trataba de un plan premeditado de agresión, violando la garantía que Rusia había aportado a la soberanía ucraniana en 1994, a cambio de la entrega a Rusia de los armamentos nucleares ucranianos.<sup>25</sup> Pero, si el presidente Putin había planeado retomar Crimea con una agresión de sangre fría, por qué construir poco antes duplicados de las instalaciones navales y aeronavales de Crimea en Rusia<sup>26</sup>, Rusia no tenía los recursos para ese tipo de “maskirovka” (Маскировка/engaño) y esas infraestructuras indicaban que había aceptado la pérdida de Crimea. Entonces la captura de esta región aparecía más como la repuesta a la revolución del Maidan apoyada por Estados Unidos y a la perspectiva de ver a la península convertirse en una futura base de la OTAN.

Los Estados Unidos y los países que habían quitado el Kosovo a Serbia, votaron sanciones contra Rusia.<sup>27</sup> Si para la Unión Europea y los Estados Unidos, Rusia se puso afuera del derecho internacional, a lo contrario, Rusia consideró que estos países practicaban una política internacional de “dos pesas, dos medidas” como en Kosovo.

## GESTICULACIONES E INTIMIDACIONES DEL MAR NEGRO AL OCÉANO PACIFICO

A consecuencia de la crisis en Ucrania, las actividades marítimas y áreas de los protagonistas se multiplicaron a nivel global. En el Mar Negro, según los términos de la Convención de Montreux, firmada en 1936, el tonelaje general de buques de guerra de poderes no ribereños en el Mar Negro está limitado a 30,000 toneladas, y la duración de su presencia es de 21 días.<sup>28</sup> La OTAN y particularmente los Es-

22 [https://www.nytimes.com/2014/03/18/world/europe/us-imposes-new-sanctions-on-russian-officials.html?hp&\\_r=0](https://www.nytimes.com/2014/03/18/world/europe/us-imposes-new-sanctions-on-russian-officials.html?hp&_r=0)

23 <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2215105>; <https://informnapalm.org/ua/rosijske-vtorgnennya-v-ukrayinu-prezentatsiya-dokaziv-uchasti-zs-rosiyi-u-vijni-na-donbasi/>

24 [http://www.militaryparitet.com/ttp/data/ic\\_ttp/7092/](http://www.militaryparitet.com/ttp/data/ic_ttp/7092/)

25 [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research\\_reports/RR1400/RR1498/RAND\\_RR1498.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1400/RR1498/RAND_RR1498.pdf)

26 pista de aviación de Saki duplicada en Eysk y depósitos de municiones de Sebastopol duplicados en Novorosiysk.

27 <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2019/12/19/russia-eu-prolongs-economic-sanctions-by-six-months/>

28 Lista de movimientos de buques de guerra extranjeros a través del estrecho turco en 2014; datos publicados por el sitio <https://>



tados Unidos, Francia e Italia buscaron contar con información de inteligencia a lo largo de las costas rusas y ucranianas, para mantener independencia de apreciación, teniendo en cuenta las decisiones tomadas por información falsa transmitida por los Estados Unidos sobre las armas químicas iraquíes en 2003. Navas aisladas o grupos navales de la OTAN, se desplegaron en el Mar Negro, participando en el ejercicio anual 2014 SEA BREEZE con las marinas georgiana, rumana y ucraniana.

En el mar Báltico, la prensa sueca señaló varios incidentes. El 3 de marzo, un avión civil de la compañía escandinava SAS se encontró al sureste de Malmö con un avión de reconocimiento ruso Il-20 Coot que no había transmitido su posición ni activado sus transponedores. Los dos aviones supuestamente volaron a 90 metros de distancia. El 11 de abril, el gobierno lituano anunció que la flota rusa del báltico disparó misiles frente al enclave de Kaliningrado, obstruyendo la navegación en la zona económica exclusiva de Lituania. Al borde de Polonia, el enclave de Kaliningrado, anteriormente la Prusia oriental, se encuentra aislado del territorio ruso por Lituania y Bielorrusia. Del 6 al 21 de junio, diez países de la OTAN: EE.UU, Gran Bretaña, Francia, Alemania, Países Bajos, Dinamarca, Polonia, Lituania, Letonia, Estonia, y dos invitados - Suecia y Finlandia - participaron en la 42a edición del ejercicio naval anual BALTOPS 2014, sin la participación de Rusia, y claramente contra Rusia.

Al mismo tiempo, la OTAN lideró el ejercicio SABER STRIKE que reunió a 4,700 soldados y 800 vehículos en los países bálticos de Estonia, Letonia y Lituania. Rusia, inicialmente invitada a BALTOPS respondió, a los dos ejercicios, con la movilización de un grupo de ejércitos en Kaliningrado y las activida-

des de 24 buques basados en Baltiysk, la base naval en el enclave. Supuestamente, de verano al otoño, varios incidentes aéreos y marítimos se extendieron del mar Báltico al océano Pacífico. En Octubre, Suecia afirmó haber detectado un submarino en el archipiélago de Estocolmo, como sus "expertos" explicaron que "solo puede ser de Rusia", la información ayudó a alimentar una psicosis anti rusa en el país. Finlandia también detectó un submarino.<sup>29</sup>

Mientras tanto, entre finales de julio y principios de agosto, los bombarderos estratégicos rusos Tu-95 Bear y aviones de reconocimiento entraron en el área de identificación aérea norteamericana dieciséis veces. A principios de septiembre, durante la cumbre de la Alianza Atlántica en Gales, dos Bear Tu-95 realizaron simulaciones de fuego de misiles de crucero contra los EE. UU. desde Labrador. El 29 de octubre, dos bombarderos rusos sobrevolaron el Mar del Norte, luego el Atlántico, interceptados sucesivamente por cazas británicos y portugueses. No presentaron un plan de vuelo, y se quedaron en silencio de radio con transponedores apagados, todo lo cual les hizo riesgosos para la aviación comercial.<sup>30</sup> El 23 de abril, en el Mar de Okhotsk a 60 millas náuticas de la costa rusa del Pacífico, un avión de reconocimiento electrónico estadounidense RC-135 U Combat Sent, fue interceptado por dos cazas Flanker Su-27, uno de ellos pasando a 100 pies, con un comportamiento descrito como "peligroso" por el Pentágono.<sup>31</sup> En réplica, cazas estadounidenses interceptaron bombarderos estratégicos Tu-95 Bear H en mayo cerca de la isla de Guam, a lo largo de la costa de California y en Junio a lo largo de Alaska.<sup>32</sup> En los cuatro años siguientes, incidentes se repitieron en las mismas zonas, ambos lados culpando a la otra parte de realizar, alentar o permitir comportamientos riesgosos.<sup>33</sup>

turkishnavy.net/foreign-warship-on-bosphorus/foreign-warship-on-bosphorus-in-2014/

29 John Pagni, Finnish government considers political response to Russian Baltic naval activity - IHS Jane's Navy International, 21/10/2014; Russian Navy Interfered With Baltic Sea Research Vessel, Finland Says, Reuters, 11/10/2014; <https://uk.reuters.com/article/uk-finland-vessel-russia/finland-says-russian-navy-interfered-with-baltic-sea-research-vessel-idUKKCN0I00KH20141011>; Russia and NATO Flex Muscles at Parallel Baltic War Games, The Moscow Times, 10/6/2014; <https://www.themoscowtimes.com/2014/06/10/russia-and-nato-flex-muscles-at-parallel-baltic-war-games-a36329>

30 Christophe Forcari, Des ours volants russes s'ébrouent près des côtes françaises, Le Monde, 12/2/2015

31 David Cenciotti, U.S. RC-135U spyplane and Russian Su-27 in one of the most dangerous aerial encounters since the Cold War, The Avionist, 3/6/2014; <https://theaviationist.com/2014/06/03/combat-sent-intercepted-su27/comment-page-1/>

32 David Cenciotti, Russian Bombers Fly 50 Miles off California. F-22s and F-15s intercept them, The Avionist, 12/6/2014; <https://theaviationist.com/2014/06/12/tu-95-intercepted-by-f22s/amp/>

33 <https://www.europeanleadershipnetwork.org/wp-content/uploads/2017/10/ELN-Russia-West-Full-List-of-Incidents.pdf>



## ENTRE SENSACIONALISMO Y REALIDAD

El acuerdo de 1972 entre las marinas norteamericanas y soviéticas, imitado por Inglaterra y Francia ha permitido a estas naciones dialogar anualmente con Rusia y analizar juntamente cada incidente en la superficie con espíritu profesional.

Pero después del 2014, ambos lados compartieron la responsabilidad del surgimiento de tensiones. En junio, el día después de los ejercicios BALTOPS 2014 y SABRE STRIKE, el Viceministro ruso de Asuntos Exteriores, Vladimir Titov, estigmatizó el aumento de las actividades de la OTAN en Báltico y en las otras fronteras de Rusia, como si dichas acciones representaran una amenaza real, cuando las cifras de las fuerzas occidentales empleadas en dichos ejercicios se quedaban como simbólicas y, en la práctica, eran incapaces de constituir una amenaza para Rusia, pero afirmó que "estas nuevas tensiones complican una situación ya difícil ... nos veremos obligados a tomar todas las medidas políticas y militares para salvaguardar nuestra seguridad". Acto seguido, Rusia multiplicó sus vuelos de reconocimiento cerca de las fronteras de la OTAN, pero Rusia había dejado, en los años previos, de realizar vuelos con sus bombarderos estratégicos, al contrario de lo que venía realizando Estados Unidos. En consecuencia, en el 2014, los incidentes con las fuerzas aéreas de la Alianza aumentaron un 300%. Comentando sobre los vuelos de bombarderos de largo alcance del 28 de octubre, el comandante supremo de las fuerzas de la OTAN en Europa, el general de la Fuerza Aérea de los EE.UU Philip Breedlove, observó la sofisticación de las maniobras aéreas rusas: "...lo significativo es que en el pasado, la mayoría de estas incursiones fueron realizadas por pequeños grupos de aviones, a veces incluso por un solo dispositivo... Lo que vimos... por último, es una formación más grande y compleja, siguiendo planes de vuelo más profundos y yo diría un poco más provocativo".<sup>34</sup>

La prensa reaccionó al resurgimiento de los vuelos rusos, eventos que adquirieron una nueva di-

mensión en el contexto de la crisis con Ucrania.<sup>35</sup> Estocolmo reportó siete violaciones del espacio aéreo sólo en el 2014, comparado con los 53 identificados desde 2009, lo que muestra que el aumento no era tan marcado. Existía un comportamiento arriesgado por parte de la aviación rusa con transponedores desactivados, que recordaban prácticas de la guerra fría.

El ex parlamentario británico y experto en inteligencia Nigel West vio dos razones para el resurgimiento de los vuelos rusos: "probar el tiempo de reacción [de los Occidentales] para medir qué tan rápido se detectan, interceptan y escoltan los aviones; y segunda razón, entrar en el espacio aéreo opuesto para forzar la activación de los radares". Un exprofesor de la academia de guerra naval rusa dio otra explicación: "parecía que a ustedes se le habían olvidado que Rusia era una potencia nuclear, al ver que ustedes ignoraban los intereses definidos por Rusia en sus documentos estratégicos y seguían con sus planes de expansión de la OTAN dentro de la ex Unión Soviética y del despliegue de un escudo antimisiles a las fronteras de Rusia; por supuesto, nosotros no queremos la tercera guerra mundial; solo deseamos demostrarles que nuestros sistemas funcionan".<sup>36</sup>

El presidente Vladimir Putin explicó, en su conferencia de prensa anual, que se trataba de una reacción rusa:

"...sobre nuestros ejercicios, maniobras y el desarrollo de nuestras fuerzas armadas. ... No estamos atacando a nadie. Solo estamos protegiendo nuestros intereses. Nuestros socios occidentales, y especialmente nuestros socios estadounidenses, están disgustados con nosotros por hacer exactamente eso, no porque permitamos actividades relacionadas con la seguridad que provoquen tensión. Déjenme explicar. Se está hablando de nuestros aviones, incluidas las operaciones de la aviación estratégica. ¿Saben que a principios de la década de 1990, Ru-

34 Jeremy Bender, Here Are The 'Complex' Russian Air Incursions That NATO Is So Concerned About, UK Business Insider, 3/11/2014; <https://finance.yahoo.com/news/complex-russian-air-incursions-nato-170029991.html>

35 Full list of incidents involving Russian military and NATO since March 2014, Independent, 13/9/2014 <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/full-list-of-incidents-involving-russian-military-and-nato-since-march-2014-9851309.html>

36 Entrevista del autor, San Petersburgo, 22/5/2015



sia detuvo por completo los vuelos de aviación estratégica en áreas de vigilancia remota como lo hizo anteriormente la Unión Soviética? Nos detuvimos por completo, mientras continuaban los vuelos de aviones estratégicos estadounidenses con armas nucleares. ¿Por qué? ¿Contra quién? ¿Quién fue amenazado? Durante años, no volamos y no volamos. Y solo hace un par de años los reanudamos. Entonces, ¿somos realmente los que provocan?"<sup>37</sup>

En el área de los submarinos estratégicos, la situación era parecida. Patrullajes de submarinos nucleares rusos con misiles nucleares de mayor alcance, cayeron de 37 en 1991, a 19 en 1993. En 2001, solo hubo una patrulla rusa en el Mar de Bering y ninguna en el 2002, mientras tanto que en los Estados Unidos, la marina llevaba a cabo cerca de 50 patrullas al año con su flota de 14 submarinos de misiles balísticos estratégicos Trident.<sup>38</sup>

Parece muy creíble que un submarino convencional, o dron ruso, pudo penetrar las aguas finlandesas en el estrecho golfo de Finlandia compartido con Rusia y Estonia. En cuanto a las presuntas intrusiones de submarinos rusos hasta 100 km de la costa, adentro del archipiélago de la capital sueca de Estocolmo, son notas sensacionalistas, que luego es negada para señalando que el posible sumergible envió un mensaje en ruso con un destinatario en Kaliningrado<sup>39</sup>. Una señal de socorro habría sido suficiente. Si el varado de un submarino soviético en Suecia en 1981 involucro a Moscú, se reconocieron intrusiones submarinistas de la OTAN en aguas suecas por el ex secretario de defensa estadounidense Caspar Weinberger y por el ex ministro de Marina inglesa Keith Speed. El objetivo era desacreditar las

iniciativas del primer ministro Olaf Palme hacia la URSS ante el pueblo sueco, mientras se contribuía a entrenar y modernizar las capacidades antisubmarinas insuficientes de las fuerzas suecas, por el relativo beneficio mutuo frente al adversario común. Elementos suecos habían también tenido su papel en esta operación de guerra psicológica de los años 1980 que se parecía repetir en noviembre del 2014<sup>40</sup>.

## RUIDO DE BOTAS Y DIÁLOGO DE SORDOS

Las preocupaciones planteadas en Polonia y los Estados bálticos por la crisis ucraniana decidieron que la OTAN coloque refuerzos allí. El 26 de mayo 2014, el primer ministro estonio indicó: "no debe haber vacío, la disuasión debe convertirse en un nuevo estándar".<sup>41</sup> Durante la visita del Secretario General de la OTAN Jens Stoltenberg a Polonia, el Ministro de Defensa Antoni Macierewicz anuncio el estacionamiento de cuatro batallones en Polonia, Lituania, Letonia y Estonia. Según el ministro de defensa polaco, este esfuerzo no sería suficiente para detener una ofensiva rusa, pero permitiría defender el territorio durante un período suficiente y reagrupar las fuerzas para finalmente repeler a las fuerzas rusas".<sup>42</sup> En la Universidad de Varsovia, Stoltenberg reitero que no busca confrontación con Rusia "sino una relación más cooperativa" que nos permita evolucionar hacia "una relación más predecible".<sup>43</sup>

En abril de 2014, la OTAN suspendió la cooperación con Rusia, pero celebró dos reuniones del Consejo OTAN-Rusia (marzo y junio de 2014) y dos reuniones del Consejo de Asociación Euroatlántico que incluye a Rusia (marzo de 2014 y marzo de 2015). El contacto con Rusia se mantuvo al nivel del Secretario General de la OTAN que se reunió con el Ministro

37 News conference of Vladimir Putin, 18/12/2014, <http://en.kremlin.ru/events/president/news/47250>

38 <https://bellona.org/news/nuclear-issues/russian-navy/2003-07-russia-resumes-strategic-sub-patrols>; [http://russianforces.org/blog/2008/04/submarine\\_patrols\\_in\\_2007.shtml](http://russianforces.org/blog/2008/04/submarine_patrols_in_2007.shtml)

39 Nikolas Pollard, Sweden Steps Up Hunt for 'Foreign Underwater Activity.' Reuters, 19/10/2014; <http://www.reuters.com/article/us-sweden-deploymentidUSKCN0I70L420141019>

40 Caspar Weinberger, Keith Speed, interview, Strip Tease, Swedish TV2, 7/4-11/4/2000; Ola Tunander, Some Remarks on the US/UK Submarine Deception In Swedish Waters in the 1980s, <http://www.php.isn.ethz.ch/lory1.ethz.ch/publications/areastudies/documents/subinc/Tunander2.pdf>

41 Estonia Calls for Permanent NATO Battalions as Protection From Russia, The Moscow Times, 26/5/ 2016, <https://www.themoscowtimes.com/2016/05/26/estonia-calls-for-permanent-nato-battalions-as-protection-from-russia-a53027>

42 <https://www.businessinsider.fr/us/nato-is-sending-troops-to-poland-to-stare-down-russia-2016-6>

43 Willem Vancutsem, Stoltenberg says NATO ready to respond to 'assertive Russia', 31/5/2016 ; <https://www.politico.eu/article/stoltenberg-says-nato-ready-to-respond-to-assertive-russia/>



de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, en la conferencia de Múnich en febrero de 2016 y con el Secretario General Adjunto que mantiene contacto con el embajador ruso en OTAN. Pero el 20 de abril de 2016, después de la primera reunión del Consejo OTAN-Rusia desde la crisis de Ucrania, el Secretario General de la OTAN pintó una imagen menos optimista del estado de las relaciones al indicar que "la OTAN y Rusia tiene profundos desacuerdos".<sup>44</sup> Agregó que los aliados de la OTAN se mantienen firmes en sus posiciones y que la cooperación no puede reanudarse si Rusia no vuelve a respetar el derecho internacional, una declaración que implica de antemano el regreso de Crimea a Ucrania. El argumento parece imposible de aceptar en Rusia debido a la intervención de la OTAN para separar a Kosovo de Serbia en nombre del derecho a la autodeterminación. ¿Por qué entonces se negaría a los habitantes de Crimea este mismo derecho a la libre determinación?

En tanto el embajador ruso en la OTAN, Alexander Grushko, declaró que "ni la OTAN ni Rusia tienen ya un calendario positivo hoy. Todos los proyectos de cooperación que fueron importantes para la seguridad de Rusia y la OTAN se han suspendido". El diplomático agregó que un diálogo sobre la confianza mutua es imposible sin la reducción de la presencia militar de la OTAN en las fronteras de Rusia: "Tenemos suficientes medidas de confianza y controles sobre las actividades militares. El problema no es la falta de mecanismos. El problema es que la OTAN no está lista para suspender la militarización de las regiones cercanas a Rusia, con nuevos sistemas de control y comunicación, nuevos depósitos para almacenar vehículos blindados. Debemos considerar el fondo del asunto, y no creer que las medidas superficiales ayudarán a resolver los problemas planteados por el plan de la OTAN para considerar a Rusia como un país que necesita ser disuadido".<sup>45</sup> Por

su parte, EE.UU. y la OTAN niegan que sus fuerzas, exclusivamente defensivas, pudieran representar una amenaza para Rusia olvidando su futuro escudo antimisiles, que es el centro de la preocupación de Moscú.

## REACCIÓN ESTRATÉGICA ASIMÉTRICA

El 9 de noviembre de 2015, el Ministerio de Defensa ruso permitió filmar durante una reunión en el Kremlin, presidida por Vladimir Putin, información clasificada como muy secreta del nuevo sistema estratégico llamado "Status-6". El texto indicaba que la oficina de diseño de Rubín está desarrollando un torpedo que infligiría un daño inaceptable a la economía de un país al crear grandes áreas de contaminación radiactiva a lo largo de sus costas. En la parte superior del documento aparecían dos submarinos nucleares especiales<sup>46</sup> con el papel de lanzar seis armas estratégicas "Status-6" (Статус-6), un gran torpedo nuclear de 24 metros de largo y 1,6 metros de diámetro, 27 veces más grande que un torpedo común. El arma está diseñada para atacar ciudades costeras y objetivos estratégicos como puertos o bases navales al escapar de las defensas antimisiles. El "Status-6" está alimentado por un reactor nuclear acoplado a una turbina de vapor que impulsa una línea de eje.<sup>47</sup> El documento afirma que el arma se puede lanzar a 5,400 millas náuticas del objetivo. Una cabeza de 100 megatones contendría cobalto "sucio" para maximizar la lluvia radiactiva que acompañaría a un tsunami.

Dos meses antes de la supuesta filtración, la edición del 8 de septiembre de la publicación conservadora estadounidense, The Washington Beacon, ya mencionaba el desarrollo por parte de Rusia del dron submarino KANYON que llevará una ojiva nuclear contra bases de submarinos estratégicos. Esta primera fuga quizás explicó la segunda. La existencia

44 Statement by the Secretary General on NATO-Russia Council meeting, 8/4/2016; [https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_129818.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_129818.htm) ; Stoltenberg: NATO and Russia have profound and persistent disagreements, World, 20/4/2016 <https://www.dw.com/en/stoltenberg-profound-disagreements-between-nato-and-russia/a-19201296>

45 Russian Permanent Representative to NATO Alexander Grushko's interview with Izvestia, 1/4/2016; [https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/ckNonkJE02Bw/content/id/2196878](https://www.mid.ru/en/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/ckNonkJE02Bw/content/id/2196878) ; Andrei P. Tsygankov, The sources of Russia's fear of NATO; [https://watermark.silverchair.com/cpcs\\_51\\_2\\_101.pdf](https://watermark.silverchair.com/cpcs_51_2_101.pdf)

46 el KS-139 Belgorod (09852), un submarino nuclear de ataque (949A/OSCAR II) transformando en el astillero Sevmash de Severodvinsk

47 [http://www.hisutton.com/Poseidon\\_Torpedo.html](http://www.hisutton.com/Poseidon_Torpedo.html); <https://sofrep.com/news/pentagon-documents-confirm-russia-developing-nuclear-submersible-doomsday-weapon/>



de este programa refleja las preocupaciones rusas ante el futuro escudo antimisiles estadounidense en Polonia y Rumania que podría, con más tecnología, debilitar a la disuasión rusa. Esta acompañado por el desarrollo de misiles hipersónicos Zircon destinados también a la flota y de misiles de crucero nuclear y a propulsión nuclear destinados a contornar las defensas antimisiles norteamericanas de la NORAD por el polo sur.

## MÁS ALLÁ DE UN SIMULACRO DE ALIANZA CON CHINA

A pesar de la desconfianza mutua, Moscú y Pekín comparten el mismo rechazo al denominado "intervencionismo" occidental que perciben pesa en sus fronteras, que pone en entredicho los sistemas de disuasión con los que cuentan (alusión a los escudos antimisiles), que desestabilizan Oriente Medio a partir del 2003, en Iraq, y luego del 2010 con la primavera árabe, favoreciendo la aparición de movimientos terroristas extremistas en el Cáucaso ruso, Asia Central y la provincia del Xinjiang chino.

La intervención militar rusa en la guerra civil siria respondió a solicitudes expresadas por el gobierno legalmente constituido de su aliado Bashar Al-Asad, y al riesgo estratégico de un estado islámico a menos de 1000 kilómetros del Cáucaso volátil. La acción militar rusa logro salvar al régimen sirio, derrotar el Estado Islámico y restaurar la credibilidad de las fuerzas armadas y de la política exterior rusas.

Rusia comparte con China un análisis similar de las relaciones internacionales. Conmocionados por la intervención occidental del 2011 en Libia que genero caos y desvió el mandato del Consejo de Seguridad de la ONU, al que ni Pekín ni Moscú habían vetado. Rusos y chinos rechazan el "unilateralismo desestabilizador", habilitado por una superioridad tecnológica estadounidense que podría dejarlos más impotentes en el futuro. En julio de 2019, en el Libro Blanco sobre la defensa china se escribió: "a través de la innovación tecnológica e institucional, los Estados Unidos se dedican a la búsqueda de una superioridad militar absoluta".<sup>48</sup>

Rusia denuncia la salida de los EE. UU. del marco de los tratados que prohíben los misiles antibalísticos y misiles de alcance intermedio, lo que cambia los equilibrios estratégicos congelados después de la Guerra Fría. En julio de 2016, en un consejo militar, el presidente ruso Vladimir Putin declaró que: "... Estados Unidos se dedican a la creación de sistemas avanzados de armas, hemos cumplido estrictamente y consistentemente con las obligaciones internacionales que restringen a Rusia; lamentablemente... algunos países ahora niegan los acuerdos a los que se habían arribado, por ejemplo en el campo de la defensa antimisiles. Por supuesto, todo esto se hace con la idea de obtener una ventaja unilateral".

Los Estados Unidos denunciaron en 2002 el tratado firmado en 1972 con la URSS sobre prohibición de misiles antibalísticos, y que en 2019 salió del tratado que prohibía los misiles de alcance intermedio, citando violaciones rusas de esas limitaciones.

China y Rusia se encuentran por primera vez en ejercicios militares terrestres de la organización de seguridad de Shanghái, fundada por ambos en 2001. El primero tuvo lugar en 2003, en Kazajstán y China. Desde 2005, China y Rusia unieron fuerzas para los principales ejercicios sino-rusos de "Misión por la paz". En 2018, Moscú invito a Beijing por primera vez al gran ejercicio anual Vostok, anteriormente orientado contra China.

En 2016, la American Defense University calculó que Rusia es el socio más asiduo de China para los ejercicios militares (4.8%) por delante de los Estados Unidos (4.4%) y Pakistán (3.9 %). Rusia participa en más entrenamientos relacionados con la preparación para el combate que cualquier otro socio de China. Desde su inicio en 2012, los ejercicios navales bilaterales de China con Rusia se han centrado en el combate y las actividades de apoyo al combate, aumentando el beneficio mutuo para ambos.

Los ejercicios navales bilaterales entre los dos países comenzaron en abril de 2012 cerca de Qingdao, un año después de la intervención de 10 y luego 19 países occidentales y árabes en Libia. Para Mos-

48 The State Council Information Office of the People's Republic of China, China's National Defense in the New Era, 7/2019 ; <http://en.people.cn/n3/2019/0724/c90000-9600021.html>



cú y Pekín, la intervención violó la resolución de las Naciones Unidas que ellos no habían vetado. Estos concursos sino-rusos se repiten anualmente desde 2012. Al mismo tiempo, desde mayo de 2016, los ejércitos ruso y chino han colaborado en los campos de seguridad aeroespacial y de defensa antimisiles.

China y Rusia usan estos ejercicios para evidenciar su voluntad de cooperar en áreas estratégicas o políticas sensibles. En septiembre de 2013, de conformidad con la decisión de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas, las dos armadas participaron junto a EE. UU. en la eliminación de las armas químicas sirias de conformidad con la resolución 2181 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En mayo de 2015, las dos armadas realizan su ejercicio naval anual en el Mar Mediterráneo, confirmando un tándem sino-ruso sobre la cuestión siria. Afirmando un multilateralismo disuasorio en noviembre y diciembre de 2019, China y Rusia realizaron ejercicios por primera vez con Sudáfrica en el Cabo de Buena Esperanza y con Irán en el Mar Árabe, lo que sugiere una capacidad para formar coaliciones contra iniciativas occidentales. El ejercicio con Sudáfrica les permitió trabajar con una marina muy cercana a los estándares de la OTAN. El ejercicio con Irán siguió al misterioso ataque contra un campo petrolero saudí y las tensiones entre Teherán, Washington y Londres, sobre la libertad de navegación con el ataque contra un petrolero japonés y la incautación de un Buque cisterna británico. Moscú y Pekín parecen indicar que se opondrían a un ataque occidental contra Irán.<sup>49</sup>

## EL ANÁLISIS OLVIDADO DE ACTORES ESTADOUNIDENSES DE LA GUERRA FRÍA

Padre de la política de contención estadounidense contra la URSS en 1947, George Kennan, había advertido en 1997 contra una política de expandir la OTAN dentro de la ex Unión Soviética: "...la decisión de expandir la OTAN, sería el error más fatídico en

toda la política exterior de Posguerra de los Estados Unidos. Tal decisión encendería las tendencias de opinión nacionalistas, antioccidentales y militaristas [de Rusia]. Iría en contra del desarrollo de la democracia rusa, devolvería la atmósfera de la Guerra Fría y empujaría la política exterior rusa a direcciones que no nos gustaría<sup>50</sup> ». Nadie le prestó atención, menos los rusos que lo citan con frecuencia.

Embajador de los Estados Unidos en Moscú en el momento de la caída de la URSS, actor y testigo de las políticas del presidente Ronald Reagan y George Bush, Jack Matlock analizó el comportamiento de Rusia en Ucrania como "una reacción, a una larga historia de lo que el gobierno, el presidente ruso y la mayoría de los ciudadanos rusos ven como un modelo de comportamiento estadounidense que sin ser hostil a Rusia simplemente ignoraba sus intereses nacionales". El ex embajador recuerda el punto de vista ruso ante la perspectiva de una entrada en la OTAN de Ucrania y Georgia. Citando la crisis cubana del 1962, Matlock se preguntó cuál sería la reacción de los Estados Unidos si Rusia, China o países europeos buscaran formar alianzas militares hostiles a los Estados Unidos y establecer bases en México y el Caribe.<sup>51</sup> Es en este contexto que Matlock interpretó la captura de Crimea, base potencial de la OTAN en caso de adhesión de Ucrania a la Alianza. En cuanto a Henri Kissinger, el ex secretario de estado de Richard Nixon, denunció las sanciones contra Rusia como "contraproducentes", describiendo la negativa a entender el "significado especial" de Ucrania para Rusia como un "error fatal".<sup>52</sup> Sin embargo, las opiniones de estos tres sabios veteranos de la política internacional, no influyeron a la política de Washington.

## ¿INTENTO O IGNORANCIA?

La polemología ("ciencia de la guerra", del griego polemos, "guerra" y logos, "estudio") es una rama

49 <https://www.reuters.com/article/us-iran-military-russia-china/russia-china-iran-start-joint-naval-drills-in-indian-ocean-idUSKBN1YVOIB>

50 George F. Kennan, A Fateful Error, New York Times, 5/2/1997; <https://www.nytimes.com/1997/02/05/opinion/a-fateful-error.html>

51 Former US Ambassador: behind Crimea Crisis, Russia Responding to Years of "Hostile" US Policy, Democracy Now, 20/3/2014; [https://www.democracynow.org/2014/3/20/fmr\\_us\\_ambassador\\_behind\\_crimea\\_crisis](https://www.democracynow.org/2014/3/20/fmr_us_ambassador_behind_crimea_crisis)

52 Kissinger warns of West's 'fatal mistake' that may lead to new Cold War, RT, 10/11/2014; <https://www.rt.com/news/203795-kissinger-warns-cold-war/>



francesa de la teoría de las relaciones internacionales que enfatiza la comprensión de los orígenes de los conflictos. Nació con el sociólogo Gaston Bouthoul (1896-1980) que utilizó este término después de la Segunda Guerra Mundial para proponer un nuevo campo de investigación.<sup>53</sup> Bouthoul se interesó en los procesos que llevan a las naciones victoriosas a “perder la paz” y a fabricar enemigos. Después de la “caída” de la Unión Soviética, EE. UU. parecía estar sin adversario, y algunos consideraban que este necesitaba un rival, y otros que la historia se había acabado. Tres décadas después, Washington ha designado a Rusia y China como “competidores estratégicos” y como agresores y violadores del derecho internacional en Ucrania y en los mares de China.<sup>54</sup> Ambos países tienen ahora el rostro de nuevos enemigos. ¿Está en el interés de Estados Unidos ligar a Rusia y China?. Bouthoul busco “factores polemológicos” para entender las raíces de los conflictos, los que hacen “perder la paz”. Entre ellos, Bouthoul identificó correlaciones entre violencia y fenómenos económicos, culturales, psicológicos y demográficos. Esos “factores polemológicos” ofrecen conceptos para entender como EE. UU. no ha podido prevenir la aparición de una cuasi-alianza entre Moscú y Beijing.

El denominado “intervencionismo” occidental representa para los sistemas políticos ruso y chino, una amenaza caracterizada como “revoluciones de color”. Dentro de esos “factores polemológicos”, están el factor cultural de disminuir los estudios eslavos en Estados Unidos, el factor psicológico de tratar a Rusia como el perdedor de la guerra fría, ignorando sus intereses y sus inquietudes estratégicas, actitudes que han generado una movilización del país atrás de un líder anteriormente contestado. Todavía, dentro de los “factores polemológicos”, lo económico ha sido utilizado constantemente a través de las sanciones contra Rusia sin generar los resultados políticos esperados, y con el riesgo de crear una inestabilidad social que muchos analistas ven como más riesgosa todavía.

Obviamente, Moscú contrataco con su propio intervencionismo y con la guerra de la información. Sin embargo, Rusia no era hostil a los Estados Unidos, como lo mostró su cooperación contra el terrorismo y con la OTAN en la década anterior. Otras políticas habrían podido llevar a Rusia a acercarse a los Estados Unidos para balancear el crecimiento de la potencia china. Ahora Rusia anda hacia China como los griegos a los romanos.

El difunto profesor de Princeton y especialista en Rusia Stephen Cohen culpo al ex secretario de Estado del presidente Clinton, Strobe Talbott por la política que creo esta consecuencia: “... Strobe Talbott... es el arquitecto de la política estadounidense que condujo a esta crisis».<sup>55</sup>

El exdirector de la CIA Peter Hayden se niega a admitir una culpa de la política norteamericana, exigiendo primero el cambio del sistema político ruso. Él contradice la opinión de sus tres compatriotas reseñadas líneas arriba, quienes fueron actores claves de la guerra fría, Kennan, Matlock y Kissinger que insistieron sobre el carácter inaceptable para Rusia de extender la OTAN a Ucrania y Georgia como si Estados Unidos podría aceptar una alianza militar entre Rusia y Canadá o México.

Así, muchos en Estados Unidos consideran que se debe entender las raíces de la conducta rusa considerando las causas, intereses y percepción de seguridad de este país. Este mal entendimiento estratégico sigue generando efectos negativos para el orden internacional y para los intereses de Estados Unidos, incluso una cooperación militar entre Moscú y Beijing, mucho más profunda que anticipa mayores dificultades. En un futuro, Rusia y China podrían intentar disuadir juntamente futuras intervenciones occidentales.

53 Jerónimo Molina Cano, Gaston Bouthoul, inventor de la polemología. Demografía, guerra y complejos belígenos. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid 2019. Pierre Conesa, La fabrication de l'ennemi : ou Comment tuer avec sa conscience pour soi, Paris, Robert Laffont, 2011, 365 p.

54 <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>

55 [https://www.salon.com/2015/04/16/the\\_new\\_york\\_times\\_basically\\_rewrites\\_whatsoever\\_the\\_kiev\\_authorities\\_say\\_stephen\\_f\\_cohen\\_on\\_the\\_u\\_s\\_russiaukraine\\_history\\_the\\_media\\_wont\\_tell\\_you/](https://www.salon.com/2015/04/16/the_new_york_times_basically_rewrites_whatsoever_the_kiev_authorities_say_stephen_f_cohen_on_the_u_s_russiaukraine_history_the_media_wont_tell_you/)



**MEDIDAS DE LAS CAPACIDADES DE LA OTAN Y DE RUSIA<sup>56</sup>**

	EE.UU	Rusia	Ocho potencias europeas principales de la OTAN							
			Turquía	Francia	Reino Unido	Alemana	Italia	Polonia	España	Grecia
				Países de la Comunidad Europea						
Población total:	329,2 M	142,4 M	81,2 M	67.3 M	65 M	80.4 M	62.2 M	38.4 M	49.3 M	10.7M
Pob. activa:	144 M	70 M	41,8 M	30,1 M	29,9M	37 M	28 M	18,8 M	23,1 M	5 M
Pob. movilizable:	119, 6 M	47 M	35,1 M	23.8 M	23,9 M	29,6 M	22.6 M	15,4 M	18.7 M	4 M
Clase de edad:	4,188 M	1,30 M	1,4 M	0.77 M	0.74 M	0,79M	0.57 M	0.43 M	0.37 M	0.10 M
Ejército activo:	1,400 M	1,013M	355,000	268,000	192,660	182, 650	175, 000	118, 000	124,000	200,000
Reservistas:	0,86 M	2,4M	380,000	183,635	83,000	30, 000	182, 000	75,400	15,500	550,000
Producto interno bruto (PIB) Miles de millones de \$	21 439	1 637,8	743,7	2 707	2 743,5	3 863,3	1 988,6	565,8	1 397,8	204
Presupuesto de defensa:	721,5 B	46,6B	19 B	41,5 B	55 B	36,3 B	27,8 B	12 B	15,1 B	4,8 B
La deuda externa	17,910 B	539 B	452 B	5,360 B	9,219 B	5,597 B	2,444 B	241 B	2,094 B	506.6 B
Moneda extranjera y reservas de oro:	123,3 B	432,7 B	107,7 B	156.4 B	107.7 B	192.8 B	151.2 B	113.3 B	69.4 B	7.8 B
<b>Algunos armamentos</b>										
Tanques	6289	12 950	2 622	528	407	408	200	1069	327	1556
Aeronaves de combate	2085	873	206	269	133	128	99	91	137	187
Helicópteros de ataque	967	531	100	62	49	56	59	30	19	29
Submarinos estratégicos a propulsión nuclear	14	13	-	4	4	-	-	-	-	-
Submarinos de ataque a propulsión nuclear	56	26	-	6	7	-	-	-	-	-
Submarinos diesel-eléctricos	-	18	13	-	-	5+1	7	5	3	9
Portaaviones	20	1	-	1	2	-	2	-	1	-
Porta helicópteros/ transporte de asalto	23	-	1	3	6	-	3	-	-	1
Grandes buques de combate	91	31	16	16	19	10	19	2	11	13

56 Dado que hemos usado diversidad de fuentes que hemos contrastado y verificado, no remitimos a ninguna en especial, asumiendo los aciertos y desaciertos de la información que presentamos de forma estandarizada.